

**“Procedura di valutazione comparativa, per titolo e colloquio, per il conferimento di un incarico di collaborazione coordinata e continuativa, per la durata di anni 1 (uno) a decorrere dalla data di sottoscrizione del contratto, avente ad oggetto il conferimento dell’incarico di Direttore Generale della Fondazione Università “G. d’Annunzio” - Verbale n. 2 del 17/04/2023**

**La commissione di valutazione della procedura sopraindicata, nominata con D.P. n. 20/2023 del 13/03/2023, composta dalle seguenti persone:**

- **Giampiero Di Plinio** già Professore Ordinario per il Settore scientifico disciplinare SSD IUS/09 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell’Università “G. d’Annunzio” (Presidente);
- **Luigi Di Giosaffatte** Direttore Generale Confindustria Chieti – Pescara (Componente)
- **Alessandro Sarra** Professore Ordinario per il Settore scientifico disciplinare SECS-P/06 presso il Dipartimento di Economia dell’Università “G. d’Annunzio” (Segretario)

si riunisce in data odierna, alle ore 10, presso gli Uffici dell’Università G. D’Annunzio, in Viale Pindaro, Palazzo Verrocchio, 2° piano, per stabilire i criteri di valutazione dei candidati nella procedura di valutazione comparativa in oggetto.

Prima di avviare i lavori sull’ordine del giorno la Commissione, preso atto che per mero errore materiale nel verbale della sua prima riunione (Verbale n. 1 del 14/04/2023) è omessa l’indicazione della sede della medesima, decide all’unanimità di procedere alla integrazione del verbale n. 1, aggiungendo, dopo le parole “si insedia al completo il giorno 14/04/2023” alle ore 15” con il seguente periodo “presso gli Uffici dell’Università G. D’Annunzio, in Viale Pindaro, Palazzo Verrocchio, 2° piano”.

Nel merito della riunione odierna, la Commissione richiama preliminarmente le fonti che disciplinano il presente procedimento, e in particolare:

- ✓ l’Avviso di “Procedura di valutazione comparativa, per titoli e colloquio, per il conferimento di un incarico di collaborazione coordinata e continuativa, della durata di anni 1 (uno), a decorrere dalla data di sottoscrizione del contratto, avente ad oggetto il conferimento dell’incarico di Direzione Generale della Fondazione Università Gabriele d’Annunzio” (di qui in avanti “Fondazione”), emanato con D.P. prot. n. 93/2022 del 28/12/2022 (di qui in avanti: “Avviso), rubricato “Oggetto della collaborazione e specifiche dell’incarico”, il quale, all’art. 2, individua come segue la figura professionale a concorso:  
*<<L’incarico ha per oggetto la Direzione Generale della Fondazione Università Gabriele d’Annunzio. In particolare, il Direttore Generale sarà chiamato ad:  
- organizzare interventi di supporto tecnico e operativo nonché a gestire l’accesso ai bandi del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza) per l’erogazione dei fondi destinati all’università e alla ricerca;  
- attivare un piano operativo per l’accreditamento da parte della Regione di iniziative di formazione nell’ambito dei bandi regionali;  
- dare attuazione alle proposte progettuali nelle aree di intervento nelle quali la Fondazione può svolgere le sue attività;  
- sovrintendere all’organizzazione e al funzionamento degli uffici e dei servizi amministrativi della Fondazione;  
- esercitare funzioni di impulso, coordinamento e guida nei confronti degli uffici e dei servizi amministrativi;  
- coadiuvare il Presidente nella esecuzione delle delibere degli organi della Fondazione.  
Al Direttore Generale competeranno, inoltre: la direzione delle strutture organizzative, la gestione del personale, la stipulazione dei contratti di prestazione d’opera, le forniture necessarie alla realizzazione dei programmi e tutte le attività strumentali ...>>*
- ✓ l’art. 5 comma 7 dell’Avviso, il quale richiede, *ai fini dell’ammissione alla selezione*, comprovate competenze in:
  - ~ *Supporto tecnico/consulenziale su programmazione e gestione di progetti complessi finanziati con fondi pubblici nazionali ed europei e/o privati;*
  - ~ *Partenariato con soggetti pubblici e privati;*
  - ~ *Utilizzo di strumenti metodologici e informatici di Project Management;*
  - ~ *Analisi economiche e finanziarie, degli scenari normativi e regolatori, di segmentazione e caratterizzazione del mercato.*

- ✓ L'art. 9 dell'Avviso (Titoli valutabili e colloquio) il quale dopo aver premesso che:  
*La procedura di valutazione comparativa è per titoli e colloquio. La selezione si attua mediante:*  
~ *valutazione dei titoli dei candidati;*  
~ *colloquio individuale volto ad accertare l'attitudine del candidato allo svolgimento dell'attività da prestare. Ai fini della valutazione globale, la Commissione dispone di un numero complessivo di 100 punti. Il punteggio massimo riservato ai titoli è di 40/100;*

stabilisce, al comma 2, che i titoli valutabili sono:

- ~ A) *Comprovata attività di cui art. 5, comma 7, documentata con contratti o incarichi, secondo il grado di attinenza con l'attività da svolgere;*
- ~ B) *Altri titoli ed eventuali corsi di perfezionamento;*
- ~ C) *Conoscenza Lingua Inglese*

e conclude sancendo che:

- ~ *Il candidato sarà ammesso al colloquio ove riporti almeno il punteggio titoli di 20/100.*
- ~ *Il punteggio massimo riservato al colloquio è di 60 /100.*
- ~ *Il colloquio si intenderà superato con il punteggio minimo di 40/100.*
- ~ *Il colloquio verterà prevalentemente su aspetti giuridici, amministrativi, contabili e gestionali delle Università, Fondazioni ed Enti collegati o assimilati, nonché sulla conoscenza di tutta la normativa italiana ed europea inerente l'anticorruzione, la trasparenza, i presidi di legalità, l'accesso agli atti e la contabilità.*
- ~ *Sarà considerato idoneo il candidato che riporti il punteggio complessivo di almeno 60/100 determinato dalla somma dei voti conseguiti nella valutazione dei titoli e del colloquio.*

- ✓ l'art.15 dello Statuto della Fondazione, il quale dispone che:
- ~ *Il Direttore Generale sovrintende all'organizzazione e al funzionamento degli uffici e dei servizi amministrativi ed è responsabile delle relative attività. A tal fine, in attuazione delle direttive del Consiglio di Amministrazione e del Presidente della Fondazione, esercita funzioni di impulso, coordinamento e guida nei confronti degli uffici e dei servizi amministrativi e coadiuva il Presidente nella esecuzione delle delibere degli Organi della Fondazione*
  - ~ *Al Direttore generale competono in particolare:*
    - *la direzione delle strutture organizzative*
    - *la gestione del personale, inclusa la proposta del relativo trattamento economico e giuridico al Consiglio di Amministrazione;*
    - *la stipulazione dei contratti di prestazione d'opera e forniture necessari per la realizzazione dei programmi.*

Al fine della predisposizione dei criteri di valutazione in applicazione della sopra richiamata cornice normativa la Commissione procede a una discussione approfondita, al termine della quale stabilisce che i candidati saranno valutati con riferimento ai seguenti titoli, alla luce delle competenze previste dall'art. 15 dello Statuto e dagli art. 2, 5 e 9 dell'Avviso:

1. gli incarichi svolti (con espressa indicazione del periodo di svolgimento) nel corso delle proprie esperienze lavorative con riferimento alla funzione di Direttore Generale come descritta nello Statuto;
2. i titoli professionali e di studio, i corsi di specializzazione post-laurea, i corsi di formazione in materie attinenti la funzione da ricoprire e l'idoneità allo svolgimento dell'incarico;
3. le ulteriori esperienze tecnico-professionali documentabili ritenute rilevanti ai fini della selezione, soprattutto in campo informatico;
4. le pubblicazioni, anche scientifiche, negli ambiti di interesse;
5. le eventuali abilitazioni professionali e/o scientifiche

La Commissione decide conseguentemente, all'unanimità, che attribuirà il punteggio ai candidati secondo i seguenti criteri.

## CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI

### 1. Incarichi svolti (con espressa indicazione del periodo di svolgimento) nel corso delle proprie esperienze lavorative

<p><u>Titoli di carriera e di servizio conseguiti o svolti, anche in forma libero professionale, in ambito pubblico e/o privato, in relazione alla natura, alla durata dell'esperienza e attinenti alle funzioni e agli ambiti di responsabilità del Direttore generale (1) direzione di strutture organizzative, pianificazione e sviluppo organizzativo, gestione, selezione e valutazione delle risorse umane e delle performance; relazioni sindacali; 2) contabilità, bilancio e controllo di gestione; 3) appalti e contratti; affari legali e contenzioso; 4) comunicazione e marketing, con particolare riguardo al digital marketing; analisi economiche e finanziarie, degli scenari normativi e regolatori, di segmentazione e caratterizzazione del mercato; 5) Supporto tecnico/consulenziale su programmazione e gestione di progetti complessi finanziati con fondi pubblici nazionali ed europei e/o privati; 6) Partenariato con soggetti pubblici e privati; 7) Project Management</u></p>	<p>Minimo 6 mesi: 5 punti per ciascun semestre considerando non valutabili periodi inferiori ai 6 mesi</p>
<p>Titoli di carriera e di servizio conseguiti o svolti anche in forma libero professionale in ambito pubblico e/o privato, in relazione alla natura, alla durata dell'esperienza anche non attinenti alle funzioni e agli ambiti di responsabilità del Direttore generale di cui al precedente riquadro</p>	<p>Minimo 6 mesi: 1 punto per ciascun semestre considerando non valutabili periodi inferiori ai 6 mesi</p>

**Fino ad un max di 20 punti**

### 2. Altri Titoli professionali e di studio;

<p>Lauree ulteriori rispetto a quella richiesta ai fini dell'ammissione</p>	<p>Laurea triennale 1,5 punti Vecchio Ordinamento, Magistrale, Ciclo unico 4,5 punti</p>
<p>Dottorato di ricerca in materia economico/giuridica</p>	<p>in materia economico/giuridica 9 punti in altre discipline 4,5 punti</p>
<p>Diploma di specializzazione post laurea rilasciato da Università ed Enti riconosciuti.</p>	<p>4,5 punti</p>
<p>Master</p>	<p>Master di I livello: 2 punti Master di II livello 4 punti</p>
<p>Corsi di formazione attinenti</p>	<p>1 punto per ciascun corso fino a un max di 5 punti</p>
<p>Idoneità in concorsi pubblici per incarichi nei servizi direttivi di cui al livello VIII A del CCLN ANINSEI ed equiparati</p>	<p>1 punto per ciascuna idoneità fino a Max 3 punti</p>
<p>Certificazioni informatiche</p>	<p>1 punto per ciascuna certificazione fino a un max di 2 punti</p>
<p>Certificazioni linguistiche</p>	<p>1 punto per ciascuna certificazione fino a un max di 2 punti</p>
<p>Pubblicazioni scientifiche in ambito giuridico, economico, aziendale</p>	<p>1 punto per ciascuna pubblicazione, fino a un max di 5 punti</p>
<p>Pubblicazioni non scientifiche in ambito giuridico, economico, aziendale</p>	<p>0,2 punti per ciascuna pubblicazione, fino a un max di 5 punti</p>
<p>Abilitazioni professionali per le quali è richiesto un titolo universitario, in ambito economico, aziendale, giuridico</p>	<p>2 punti per ciascuna abilitazione, fino a un max di 4 punti</p>

Abilitazioni all'insegnamento nelle scuole statali secondarie superiori purché attinenti ai settori strategici indicati nel bando	2 punti per ciascuna abilitazione, fino a un max di 4 punti
Abilitazione Scientifica Nazionale purché attinente ai settori strategici indicati nel bando	5 punti

**Fino ad un max di 20 punti**

Ai sensi dell'art. 9 dell'Avviso, un candidato non potrà essere ammesso al colloquio qualora dalla valutazione dei titoli da lui presentati risulti un punteggio inferiore a 20 (venti) punti.

### CRITERI PER IL COLLOQUIO

*Il colloquio verterà prevalentemente su aspetti giuridici, amministrativi, contabili e gestionali delle Università, Fondazioni ed Enti collegati o assimilati, nonché sulla conoscenza di tutta la normativa italiana ed europea inerente l'anticorruzione, la trasparenza, i presidi di legalità, l'accesso agli atti e la contabilità, e in genere sugli argomenti relativi ai settori strategici indicati nelle fonti richiamate in premessa .*

La Commissione stabilisce che nella prova orale i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande, a ciascuna delle quali sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti. Le domande saranno assegnate al candidato tramite estrazione a sorte di una busta anonima (non numerata) contenente tre quesiti, predisposti prima dell'inizio della prova orale. Il punteggio attribuito per il colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti a ciascuna risposta.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per lo svolgimento delle prove orali ed immediatamente prima dell'inizio delle prove stesse, predisporrà buste (contenenti i quesiti) in numero pari agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, stabilisce che la risposta ad ognuno dei tre quesiti sarà valutata sulla base dei criteri di seguito descritti:

**1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo e capacità di risoluzione dei problemi;**

**2. Pertinenza e completezza nelle risposte;**

**3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b><u>1. Grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo e capacità di risoluzione dei problemi</u></b>	Si farà riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze nonché alla capacità di risoluzione delle problematiche sottoposte ai fini dell'accertamento dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	7

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

### (0) NON RISPONDE

(1) totalmente insufficiente: dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti né capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

(2) gravemente insufficiente: il colloquio rivela una forte insufficienza in merito alla conoscenza degli argomenti trattati e alla capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

(3) insufficiente: dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati e un'insufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

(4) sufficiente: dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali, oltreché sufficiente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

(5) buono: dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali; è emersa una buona capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

(6) molto buono: dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; vi è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone e una notevole capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale;

(7) ottimo: il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze e da un'eccellente capacità di risoluzione delle problematiche connesse al ruolo di Direttore Generale

<b><u>2. Pertinenza e completezza nelle risposte</u></b>	Si farà riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	7
--	--	---

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

### (0) NON RISPONDE

(1) totalmente insufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(2) gravemente insufficiente: la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(3) insufficiente: trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(4) sufficiente: la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(5) buono: la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(6) molto buono: la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e ben attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(7) ottimo: La trattazione e l'esposizione risultano dettagliate, appropriate e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati perfettamente centrati ed illustrati in maniera dettagliata e completa

<b><u>3. Appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva</u></b>	Si farà riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica	6
---	---	---

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

### (0) NON RISPONDE

(1) totalmente insufficiente: eloquio effettuato con totale assenza di proprietà di linguaggio e di coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati

- (2) gravemente insufficiente: l'eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva, caratterizzato anche da assai scarsa coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati
- (3) insufficiente: l'eloquio risulta inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; ed evidenzia scarsa coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati
- (4) sufficiente: l'eloquio denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati
- (5) buono: l'eloquio denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati
- (6) molto buono: l'eloquio denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica nell'esposizione degli argomenti trattati

<b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE DA ATTRIBUIRE ALLA RISPOSTA A CIASCUNA DELLE TRE DOMANDE</b>	<b>20 punti</b>
--	-----------------

La Commissione stabilisce che la valutazione attribuita per ciascuna risposta sarà la somma dei punteggi ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione. Il voto complessivo del colloquio sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun quesito.

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti sia ai titoli sia al colloquio. Come da Avviso, saranno ritenuti idonei i candidati che raggiungeranno almeno sessanta punti su cento come somma del punteggio conseguito nella valutazione dei titoli e in quella del colloquio.

La Commissione dispone che il colloquio si terrà, presso gli Uffici dell'Università G. D'Annunzio, in Viale Pindaro, Palazzo Verrocchio, 2° piano, il giorno 12 maggio 2023, alle ore 15.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dalla commissione, inviato per posta elettronica al responsabile del procedimento all'indirizzo: [segreteria@fondazioneunich.it](mailto:segreteria@fondazioneunich.it).

La seduta è tolta alle ore 13.15

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione:

- Giampiero Di Plinio
- Luigi Di Giosaffatte
- Alessandro Sarra

